



Изх. № 91-М-13/21.02.2021

Не уведоавам доклад
на Оуспешелтага Комисия,
Връщам за преглед и
доработка с оглед отчетен
своден отчет за законностобранство
проведен процес на оуспеш.

~~УТВЪРЖДАВАМ:~~

ДАТА:

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ДО

Г-ЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА -
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Относно: Възлагане на обществена поръчка по Закона за общест.

(ЗОП) с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, с идентификационен номер 24-19-068 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

ДЪЧКИ 24/02/21

ДОКЛАД

От

Комисия в състав:

Председател:

1. Теодора Маркова – главен експерт в отдел „КЗОП“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист, заместващ председателя Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист, съгласно Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., и в качество на председател, съгласно Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г.

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие".

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г. и Заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**, с идентификационен номер 24-19-068 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) приключи своята работа в срок.

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-1276/05.12.2019 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (ID 947770). Определеният краен срок за получаване на оферти е 16.01.2020 г. – 17:30 ч.

Възлагането на обществената поръчка се извършва въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена чрез критерий за възлагане - **„оптимално съотношение качество/цена“**, съгл. чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1 от 17.01.2020 г., Протокол № 2 от 21.01.2020 г., Протокол № 3 от 29.01.2020 г., Протокол № 4 от 17.02.2020 г. и Протокол № 5 от 20.02.2020 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви уведомяваме за следното:

I. На 17.01.2020 г. в 11¹⁵ ч., с 15-минутно закъснение спрямо посочения в обявлението час – 11⁰⁰ ч., поради закъснение на членовете на комисията, в административната сграда на МРРБ, в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., се проведе публично заседание на комисия в състав:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Председател:

1. Лилия Белчева – главен експерт в отдел “Планиране и провеждане на обществени поръчки”, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност”, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”;

4. Милен Йорданов – главен експерт в отдел „Контрол на обществените поръчки и нередности” – резервен член, заместващ Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне”, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”;

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне”, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”;

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществената поръчка с горесцитирания предмет.

На публичното заседание присъстваха:

1. Анета Ковачева – упълномощен представител на участника „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД, с представено пълномощно от 17.01.2020 г.

2. Йорданка Михайлова – упълномощен представител на участника „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД, с представено пълномощно от 16.01.2020 г.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията прочете Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно входящия регистър, в срока за подаване на оферти в МРРБ са постъпили **2 (две) оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

1 На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
	ОП - 7	„Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД	16.01.2020 г., 15:41
	ОП - 8	„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД	16.01.2020 г., 16:40

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, както следва:

1. **Участникът „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете опис на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника беше подписан и от представителя на „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД.

2. **Участникът „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД** е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете опис на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника бяха подписани и от представителя на „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/ 17.01.2020 г.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД,
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД,
във вр. с чл.37 от ЗОП

с О П
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

II. На 20.01.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Лилия Белчева – главен експерт в отдел “Планиране и провеждане на обществени поръчки” /“ППОП“/, дирекция „Обществени поръчки“ - юрист

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

Основният член на комисията – Павлина Алексова, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписа декларация по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Участник „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

В представения еЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, е посочен реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но участникът не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: „Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

чл.37 от ЗОП

три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“

* Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

2. Участник „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД е гражданско дружество, създадено с договор, сключен между „Глобал Метрикс“ ЕООД, „Файв Консулт“ ЕАД, „Сигма Хет“ ООД на основание чл. 357-364 от Закона за задълженията и договорите. Водещият партньор е „Глобал Метрикс“ ЕООД.

2.1. В приложения към офертата Договор за обединение (Договора) е посочена дата на сключване на договора – 15.01.2019 г. Съгласно т. 1 от Договора, целта на обединението е да участва в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“. Решението за откриване на процедурата е от 05.12.2019 г., т.е. приблизително 11 месеца след създаване на обединението. Предвид факта и видно от Договора е, че обединението е създадено с цел участие в настоящата обществена поръчка, поради което е очевидно, че в Договора е допусната техническа грешка по отношение на датата на създаване на обединението.

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи Договор за обединение с дата, която е съответна и кореспондира с датата на Решението за откриване на настоящата обществена поръчка.

2.2. В представения еЕЕДОП на участника в част IV, раздел А, участникът е декларирал, че икономическият оператор е вписан в съответните търговски регистри в държавата членка на установяване. Същевременно в част II, раздел А, участникът не е посочил идентификационен номер по ДДС, ЕИК/ Булстат или друг, ако е приложимо.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД във вр. с чл.37 от ЗОП	На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД във вр. с чл.37 от ЗОП
---	---

С О П
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи коригиран еЕЕДОП в съответствие с констатираното несъответствие.

2.3. В представения еЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, е посочен реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но участникът не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: *„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“*

** Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.*

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 и 6 и чл. 59, ал. 6 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

Съгласно чл. 67, ал. 6 и чл. 59, ал. 6 от ЗОП, както и Раздел II от Условия за участие и указания за подготовка на образците:

- при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

- когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, ЕЕДОП се подава от всеки от участниците в обединението.

Във връзка с гореизложеното, комисията пристъпи към разглеждане на еЕЕДОП и на участниците в обединението за проверка за съответствие с критериите за подбор и установи следното:

2.4. В представения еЕЕДОП на участник в обединението „Глобал Метрикс“

ЕООД, в част IV, раздел Б, дружеството е посочило реализиран конкретен годишен оборот

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

7

във вр. с чл.37 от ЗОП

в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: **„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“**

*** Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.**

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи за участник в обединението - „Глобал Метрикс“ ЕООД документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

2.5. В представения еЕЕДОП на участник в обединението „Файв Консулт“ ЕАД, в част IV, раздел Б, дружеството е посочило реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: **„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“**

*** Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.**

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи за участник в обединението - „Файв Консулт“ ЕАД документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

2.6. В представения еЕЕДОП на участник в обединението „Сигма Хет“ ООД, в част IV, раздел Б, дружеството е посочило реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: **„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“**

*** Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.**

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи за участник в обединението - „Сигма Хет“ ООД документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

Въз основа на горните констатации, комисията реши на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копие от Протокол № 2 от 21.01.2020 г. да бъде изпратен на участниците в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок от пет работни дни от получаване на протокола.

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/ 21.01.2020 г.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

с о м
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

III. На 29.01.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Лилия Белчева – главен експерт в отдел “Планиране и провеждане на обществени поръчки“ /“ТПОП“/, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел “Контрол на обществените поръчки и нередности“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

със задача да провери допълнително представените от участника, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, документи за съответствието му с личното състояние и критериите за подбор, заложи от Възложителя, във връзка с писмо изх. № 70-00-53/21.01.2020 г. на председателя на комисията, с приложен Протокол № 2, изпратени по електронната поща на участниците.

• Комисията е изисквала от участниците, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/ или други документи, които съдържат променена и/ или допълнена информация, съобразно констатациите в Протокол № 2/21.01.2020 г., в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му.

Протокол № 2/21.01.2020 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 21.01.2020 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП



На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

с.р.д.
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 28.01.2020 г. в 17³⁰ ч., са постъпили документи от всички участници, както следва:

Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
ОП-8/1/	„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД	28.01.2020 г., 12.30 ч.
ОП-7/1/	„Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД	28.01.2020 г., 13.11 ч.

• Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците и констатира следното:

1. Участникът „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

Представени са документи, както следва:

- Нов ЕЕДОП на „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД;
- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката;

с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/21.01.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

Представени са документи, както следва:

- Кorigиран договор за създаване на обединението, като е отстранена допуснатата техническа грешка по отношение датата на създаване на обединението;

- Кorigиран ЕЕДОП на „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД, с отразена корекция в част IV, раздел „А“;

- Кorigиран ЕЕДОП на „Глобал Метрикс“ ЕООД, с извършена корекция в част IV, раздел „Б“, поради допуснатата техническа грешка;

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

с. Д. И.
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката на „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД, придружена от доказателства за изпълнени услуги:

= Констативен протокол от 04.09.2018 г. по договор Д03-84/23.05.2017 г. за приемане на услуга по извършен мониторинг на провеждане на студентски практики по проект BG05M2OP001-2.002-0001 „Студентски практики“ - Фаза 1, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г и приемане на окончателен доклад-анализ и разпределителен протокол;

= Референция на „Файв Консулт“ ЕАД, издадена от Иновация Норвегия, София от 15.07.2019 г.;

= Приемо-предавателен протокол между „Глобал Метрикс“ ЕООД и Община Кайнарджа от 26.07.2018 г.,

= Удостоверение на „Файв консулт“ ЕАД, издадено от Фондация „Америка за България“ от 09.07.2019 г.;

= Удостоверение изх. № 26-368/09.04.2019 г. на „Сигма Метрикс“ ДЗЗД, издадено от Министерство на труда и социалната политика (МТСП) и разпределителен протокол;

= Референция изх. № 26-33/16.01.2020 г. на „Човешки капитал“ ДЗЗД издадено от МТСП и разпределителен протокол;

= Удостоверение за добро изпълнение на „Файв Консулт“ ЕАД, издадено от директор на дирекция „Централно координационно звено“;

= Референция № РЕФ-6/09.10.2019 г. от Министерство на финансите;

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката на „Глобал Метрикс“ ЕООД;

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката на „Файв консулт“ ЕАД;

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката на „Сигма Хет“ ООД,

с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/21.01.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, изискани с Протокол № 2/21.01.2020 г., комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/ 29.01.2020 г.

IV. В периода 05-17.02.2020 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, заседава комисия в състав:

Председател:

1. Теодора Маркова – главен експерт в отдел КЗОП, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист, заместващ председателя Лилия Белчева – главен експерт в отдел “Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“, съгласно Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., и в качество на председател, съгласно Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г.

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности"; главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

със задача да разгледа Техническите предложения на допуснатите участници.

Резервният член на комисията – Теодора Маркова, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписа декларация по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на предмета на поръчката на допуснатите участници, както следва:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

1. Участник „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 3, с приложения – документи за наличието на професионалната компетентност за ръководителя на екипа/експертите и План – график.

Участникът е изложил в своето предложение за изпълнение на дейностите на обществената поръчка съгласно Техническата спецификация – *оценка на въздействието на ОПРР и прилагането на хоризонтални въпроси, което включва 7 тематични оценки.*

За всяка от посочените в т. 4.1.2. от Техническата спецификация тематични оценки участникът е описал методите, които планира да използва. Изборът на методи за осъществяване на оценката е съобразен с Насоките на Европейската комисия (ЕК) за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED и с Ръководството на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка.

Участникът, в съответствие с т. 4.1.3. от Техническата спецификация, е представил подробен план-график за изпълнение на дейностите с обозначаване на основните ключови моменти, като е предвидил задължителните етапи и срокове, заложи в Техническата спецификация.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“: 1 „ръководител екип“, 1 ключов експерт „икономист“, 1 ключов експерт „градско и регионално развитие“, 1 ключов експерт „статистика“ и 1 ключов експерт „еколог“.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за специфичен опит и за всеки е посочена най-малко една тематична оценка, за която ще отговаря.

Комисията приема за минимален специфичен опит на експертите, предложени от участника, за изпълнена услуга/действие, съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, както следва:

- За позиция „ръководител на екип“ – опит като ръководител на екип при извършване на „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015-2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в плана за оценка на ОПДУ“, (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „икономист“ – опит като експерт по проект „Краен/окончателен преглед на финансираните програми с безвъзмездни средства по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014“ (видно от представена в техническото

предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „градско и регионално развитие“ – опит като експерт в разработване на Общински планове за регионално развитие за периода 2014-2020 на общините Кирково, Черноочене, Панагюрище, Кърджали и Главиница (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „статистика“ – опит като експерт „Статистико-математически методи за анализ на съвкупната информация“ по проект „Ограничаване и превенция на неформалната икономика“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „еколог“ – опит като експерт „Отпадъци и опасни вещества, вредни физически фактори“ по дейност „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Белоградчик и изготвяне на екологична оценка и оценка за съвместимост на плана“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“).

В Техническото предложение на участника липсва предложение за изпълнение по Тематична оценка 1 – не е включен оценъчен въпрос, съгласно Техническата спецификация, а именно:

„Каква е оценката на социално-икономическото въздействие на интервенциите по ОПРР 2014-2020 ?“

Към тематичните оценки, участникът е предложил допълнителни оценъчни въпроси, както следва:

- Тематична оценка 1 – 2 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 2 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 3 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 4 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 5 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 6 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 7 – 2 допълнителни въпроса.

Съгласно изискванията на Възложителя по т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“:

„Извън основните въпроси към всяка от тематичните оценки, участникът следва да представи и допълнителни оценъчни въпроси по всяка тематична оценка, които следва да изложи в техническото си предложение.

В случай че техническото предложение на участника не съдържа допълнителни оценъчни въпроси и/ или план-график за изпълнение на дейностите от Техническата спецификация и/или не са описани планираните методи за използване, участникът подлежи на отстраняване.“

С оглед използвания от Възложителя начин на формулиране на горепосоченото условие и употребеното в него множествено число, Възложителят е изискал участниците да представят **повече от един допълнителен оценъчен въпрос по всяка тематична оценка**. В допълнение, съгласно граматическите правила в българския език множественото число се употребява, за да се изрази количество, което е повече от една единица, поради което комисията приема, че условието на възложителя участникът да представи допълнителни оценъчни въпроси по всяка тематична оценка означава да представи повече от един допълнителен оценъчен въпрос по всяка тематична оценка.

Въз основа на горното комисията реши, че не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и т. 6, б. „б“ Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, посочени в т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“.

Във връзка с гореизложеното в Техническото предложение на „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от Възложителя, съгласно Техническата спецификация.

2. Участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 3, с приложения – документи за наличието на професионалната компетентност за ръководителя на екипа/експертите и План – график.

Участникът е изложил в своето предложение за изпълнение на дейностите на обществената поръчка съгласно Техническата спецификация – *оценка на въздействието на ОПРР, прилагането на хоризонтални въпроси, което включва 7 тематични оценки.*

Извън основните въпроси, съгласно изискванията на Възложителя по т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, към всяка от тематичните оценки, участникът е предложил и допълнителни оценъчни въпроси, както следва:

- Тематична оценка 1 – 7 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 2 – 4 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 3 – 6 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 4 – 4 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 5 – 5 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 6 – 5 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 7 – 7 допълнителни въпроса.

За всяка от посочените в т. 4.1.2. от Техническата спецификация тематични оценки участникът е описал методите, които планира да използва. Изборът на методи за осъществяване на оценката е съобразен с Насоките на Европейската комисия (ЕК) за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED и с Ръководството на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка.

Участникът не е изложил допълнителни допускания по отношение на управлението на договора, извън описаните по т. 6.1. от Техническата спецификация.

Участникът е идентифицирал 4 допълнителни риска по отношение на изпълнението на договора, извън описаните по т. 6.2. от Техническата спецификация.

Участникът, в съответствие с т. 4.1.3. от Техническата спецификация, е представил подробен план-график за изпълнение на дейностите с обозначаване на основните ключови моменти, като е предвидил задължителните етапи и срокове, заложен в Техническата спецификация.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“: 1 „ръководител екип“, 1/ключов експерт „икономист“, 1 ключов експерт „градско

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД 17

и регионално развитие“, 1 ключов експерт „статистика“ и 1 ключов експерт „еколог“.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за специфичен опит и за всеки е посочена най-малко една тематична оценка, за която ще отговаря.

Комисията приема за минимален специфичен опит на експертите, предложени от участника, за изпълнена услуга/действие, съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, както следва:

- За позиция „**Ръководител на екип**“ – опит като ръководител на екип при извършване на Междинна оценка на Общинския план за развитие на община Габрово, (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);
- За позиция ключов експерт „**икономист**“ – опит като ключов експерт по проект „Оценка на мерките по Инициативата за младежка заетост в рамките на приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);
- За позиция ключов експерт „**градско и регионално развитие**“ – опит като ръководител екип по проект „Изготвяне на стратегия относно подкрепата за развитието на селските райони през следващия програмен период“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);
- За позиция ключов експерт „**статистика**“ – опит като ръководител екип по проект „Оценка на мерките по Инициативата за младежка заетост в рамките на приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);
- За позиция ключов експерт „**еколог**“ – опит като ключов експерт „околна среда“ по Проект Междинна и текущи оценки на ОПОС 2007-2013 (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“).

Предвид горното Комисията приема, че Техническото предложение на участника съдържа описание на начина за изпълнение на поръчката в съответствие с минималните изисквания на Възложителя, поставени в Техническата спецификация и офертата му следва

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

С. О. М.
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

Комисията продължи своята работа съобразно направените по-горе констатации, като пристъпи към оценка на Техническото предложение от офертата на единствения допуснат участник - „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД.

Съгласно одобрената методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, оценката на техническите предложения на допуснатите участници се извършва по следния показател: „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП):

Оценката по показателя се изчислява на база предложения от участника екип за изпълнение на поръчката, по следната формула:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} + \text{П2.5}$$

Показателят формира общо 100 точки. За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.

„П2.1“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „ръководител екип“;

„П2.2“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „икономист“;

„П2.3“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „градско и регионално развитие“;

„П2.4“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „статистика“;

„П2.5“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „еколог“.

За Участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

1. За определения ключов експерт „ръководител екип“ комисията счита, че участникът не е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗ

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

		копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Договор за търговско управление и извлечение от Търговски регистър и справка НАП	Не съответства	От документите не се доказва специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране и/или изготвянето на оценка/и на стратегически и/или програмни и/или планов/и документ/и за социално-икономическо развитие.
Препоръка изх. № 42/19.11.2019 г., издадена от „Файв консулт“ ЕАД	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателя на услугата – възложителят Министерски съвет, а от член на съвета на директорите на дружеството изпълнител – „Файв консулт“ ЕАД.
Препоръка от 08.07.2019 г., издадена от „Файв консулт“ ЕАД	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателите на услугите – съответния възложител – Фондация „Америка за България“ и Програма „Иновация за Норвегия“, а от член на съвета на директорите на дружеството изпълнител – „Файв консулт“ ЕАД.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Декларация- удостоверение от 19.04.2017 г., издадена от „Файв консулт“ ЕАД	Не съответства	Декларацията не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерски съвет, а от член на Управителния съвет на дружеството изпълнител – „Файв консулт“ ЕАД.
Референция с изх. № 1089-TL/22.08.2019 г., издадена от „БИМ Консултинг“ ООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – възложител – Министерство на финансите, а от изпълнителя на услугата – „БИМ Консултинг“ ООД.
Препоръка за добро изпълнение от 12.02.2014 г., издадена от „Географика“ ООД.	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателя на услугата – възложител – Министерски съвет, а от изпълнителя на услугата – „Географика“ ООД.
Референция от „Проксима Консулт“ ЕООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – възложител – Областна администрация Габрово и община Габрово, а от изпълнителя на услугата – „Проксима Консулт“ ЕООД.

Предвид горното участникът **не получава точки** по подпоказател П2.1 – ключов експерт „ръководител екип“, тъй като не е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя, с което не покрива ниво на оценка. Съгласно Методиката за оценка на възложителя: *За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.*

2. За определения ключов експерт „икономист“ комисията счита, че участникът е представил ~~доказателства~~ за ~~специфичен опит~~ от ~~конкретно изброените~~ от

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД 21

Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен участника документ	от	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за образование	висше	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Трудова книжка		Съответства	От трудовата книжка се доказва опит на длъжност „главен икономист“ – 2,7 г.-(две години и седем месеца) в „Райфайзенбанк“ ЕАД, което покрива условието на възложителя за специфичен опит в изпълнението на 4 услуги/ дейности - свързани с финансово управление и контрол и обработка и анализ на финансови данни.
Удостоверение изх. № 26 -368/09.04.2019 г., издадено от Министерство на труда и социалната политика		Съответства	Удостоверението е издадено от ползвателя на услугата – възложител Министерство на труда и социалната политика и доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с

А На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП 22

		изготвянето на икономически анализ/и.
Референции – 2 бр. на английски език	Не съответства	Документите не са предмет на оценка, тъй като не са представени в изискуемата форма, съгласно Раздел IV „Указания за подготовка на образците“, т.1.2. „Език“ от условието за участие и указанията за подготовка на образците, „офертата се попълва на български език.....в случай, че се подават документи, които са на чужд език се представят и в превод, заверен от участника.“ и съгласно чл. 101, ал.6 от ЗОП.
Служебна бележка от 15.05.2009 г., издадена от „Агенция за икономически анализи и прогнози“	Съответства	Служебната бележка е издадена от ползвателя на услугата (работодател) – „Агенция за икономически анализи и прогнози“ и доказва специфичен опит – 6 години, в изпълнението на 2 услуги/дейности - свързани с изготвянето на икономически анализи и прогнози.
Служебна бележка от 15.09.2019 г., издадена от „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателите на услугата съответните възложители – Министерство на финансите и Министерство на труда и

		социалната политика, а от изпълнителя на услугата – „Сигма Хет“ ООД.
--	--	--

Предвид горното участникът получава **20 точки** по подпоказател **П2.2 – ключов експерт „икономист“**, тъй като е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит в изпълнението на над 3 услуги/дейности, съгласно изискванията на възложителя.

3. За определения ключов експерт „градско и регионално развитие“ комисията счита, че участникът **не е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)**, че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен участник документ	от	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за образование	за висше	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Трудова книжка		Не съответства	От документа не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране.

<p>Службена бележка от 15.10.2017 г. от СУ „Св. Климент Охридски“</p>	<p>Не съответства</p>	<p>От документа не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране.</p>
<p>Службена бележка от 15.09.2019 г., издадена от управител на „Сигма Хет“ ООД</p>	<p>Не съответства</p>	<p>Службната бележка не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерство на финансите, Министерство на труда и социалната политика, и Министерство на туризма, а от управител на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.</p> <p>Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
<p>Службена бележка от 31.03.2019 г., издадена от управителя на „Сигма Хет“ ООД</p>	<p>Не съответства</p>	<p>Службната бележка не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерство на финансите, Министерство</p>

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

		на труда и социалната политика и Министерство на туризма, а от управител на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.
Служебна бележка от 08.11.2014 г., издадена от управителя на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателите на услугата – съответните възложители – Министерство на икономиката и енергетиката и Министерство на труда и социалната политика, Мебелна камара, Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, Министерство на земеделието и храните, Министерски съвет, НОЕМА ООД, а от управител на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.
Служебна бележка от 08.08.2018 г., издадена от управителя на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата (в изброените проекти, единствено е посочен изпълнител „Сигма Хет“ ООД), а от управителя на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.
Референция от 03.01.2012 г., издадена от управителя на „Екорис“ ЕООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител, а от управителя на дружество – „Екорис“

			<p>ЕООД. В документа е посочен единствено изпълнителя – консорциум „Екорис-СПМ-НЮАЙ“.</p> <p>Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
Референция, издадена от управителя на „Екорис“ ЕООД		Не съответства	<p>Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител, а от управителя на дружество – „Екорис“ ЕООД. В документа е посочен единствено изпълнителя – консорциум „СМАРТ“.</p> <p>Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
Сертификат	от	Не съответства	Сертификатът не е

работодател „Екорис“ ЕООД		<p>издаден от ползвателя на услугата – съответния възложител – МРРБ, а от управителя на дружество – „Екорис“ ЕООД.</p> <p>Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
<p>Референция № 02.16-42 от 04.12.2013 г., издадена от Министерски съвет</p>	Не съответства	<p>Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
<p>Служебна бележка от януари 2014 г., издадена „УИГ България“ ЕООД</p>	Не съответства	<p>Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерство на регионалното развитие, а от управителя на дружество – „УИГ България“ ЕООД.</p> <p>Посочените в документа изпълнени от</p>

			експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Референция от 15.12.2015 г., издадена от Министерство на финансите		Не съответства	Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Препоръка от „Глобал Метрикс“ ЕООД	„Глобал	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателя на услугата – възложител Министерски съвет, а от управител на дружеството изпълнител – „Глобал Метрикс“ ЕООД. Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране,

		съгласно условията на възложителя.
Препоръка изх. № РД04-12/17 от 31.08.2016 г., издадена от Министерство на труда и социалната политика	Не съответства	Документът не се отнася за оценявания експерт, а препоръката е издадена на дружество по ЗЗД „Сигма Метрикс“
Референция на английски език	Не съответства	Документът не е предмет на оценка, тъй като не е представен в изискуемата форма, съгласно Раздел IV „Указания за подготовка на образците“, т.1.2. „Език“ от условието за участие и указанията за подготовка на образците, „офертата се попълва на български език.....в случай, че се подават документи, които са на чужд език се представят и в превод, заверен от участника.“ и съгласно чл. 101, ал.6 от ЗОП.
Референция от 16.01.2019 г., издадена от „Бул Про Консултинг“ ЕООД	Не съответства	Референцията не е издаден от ползвателя на услугата – възложител Областна администрация Смолян, а от управител на дружеството изпълнител – „Бул Про Консултинг“ ЕООД. Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове

			<i>и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</i>
Удостоверение изх. № 26-368 от 09.04.2019 г. от Министерство на труда и социалната политика		Не съответства	Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Референция № Реф. 6 от 09.10.2019 г. от Министерство на финансите		Не съответства	Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Обявление за приключване на договор за обществена поръчка № 00422-2018-0003/16.01.2020 г.		Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

(във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

Предвид горното участникът не получава точки по подпоказател П2.3 – ключов експерт „Градско и регионално развитие“, тъй като не е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя, с което не покрива ниво на оценка. Съгласно Методиката за оценка на възложителя: *За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.*

4. За определения ключов експерт „статистика“ комисията счита, че участникът е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договор и и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	от	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за образование	за висше	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Трудова книжка		Съответства	От трудовата книжка се доказва опит на длъжност „ръководител отдел статистически анализи“ – 4 години в „Алфа Рисърч“ ООД, което покрива условието на възложителя за специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/дейност - свързана с изготвянето на

		статистически анализ/и.
Референция, издадена от „Адванст Бизнес Консултинг“ ООД – 2 бр.	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугите – възложител община Добрич, а от управител на дружеството изпълнител – „Адванст Бизнес Консултинг“ ООД.
Препоръка, издадена от Министерство на труда и социалната политика изх. № РД 04-12/17 от 31.08.2016 г., придружена от референция от ДЗЗД „Сигма Метрикс“	Съответства	От документите се доказва специфичен опит в изпълнението на 2 услуги/дейности - свързани с изготвянето на статистически анализ/и и социално-икономически анализ.
Констативен протокол от 04.09.2018 г.	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Удостоверение от 08.03.2016 г. от заместник министър председател по Европейските фондове и икономическата политика	Не съответства	Документът не се отнася за оценявания експерт, а е издаден на дружество „Глобал Метрикс“ ООД
Референция от Министерския съвет изх. № 02.50-141 от 15.08.2017 г., придружена с препоръка от ДЗЗД „ГФК -2016“	Съответства	От документите се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на статистически анализ/и
Приемо-предавателен	Не съответства	Не е от конкретно

протокол – 3 бр.: от 26.07.2018 г.; от 26.03.2019 г.; от 21.12.2018 г.		изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Удостоверение № 26-368 от 09.04.2019 г., издадено от Министерство на труда и социалната политика	Съответства	От документите се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на социално- икономически анализ.
Обявление за приключване на договор за обществена поръчка № 00422- 2018-0003/16.01.2020 г.	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Служебна референция от 16.01.2020 г., издадена от „Глобал Метрикс“ ЕООД	Не съответства	Служебната референция не е издадена от ползвателя на услугите – съответния възложител, а от управителя на дружеството изпълнител – „Глобал Метрикс“ ЕООД, която се явява и оценяван експерт.

Предвид горното участникът получава **15 точки** по подпоказател **П2.4** – ключов експерт „статистика“, тъй като е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит в изпълнението на над 3 услуги/ дейности, съгласно изискванията на възложителя.

5. За определения ключов експерт „еколог“ комисията счита, че участникът е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД 34

Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договор и и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	от	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за висше образование	от	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Трудова книжка	от	Не съответства	От документа не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Референция, издадена от ДЗЗД „Европейки анализи и оценки“ от 30.09.2014 г.	от	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугите - възложител Министерство на околната среда и водите, а от управител на дружеството изпълнител - ДЗЗД „Европейки анализи и оценки“.
Договор № ОПООС/10.10.2008	от 03-ЗТБР- г. за	Съответства	От договора и заданието се доказва

консултантска услуга с Приложение № 1 Работно задание		специфичен изпълнението услуга/действие подготовката екологична/и програми.	опит на - на оценка/и на	в 1 - на на
Договор от 4.08.2008 г. с „Бултера България“ ЕООД	Съответства	От договора специфичен изпълнението услуга/действие - свързана с подготовката въздействието околната среда на проект.	предмета се доказва опит на оценка на върху	на 1 с на на на на
Договор № 1/01.04.2009 г. с „Фурнир пласт“ ООД	Съответства	От договора специфичен изпълнението услуга/действие - свързана с подготовката въздействието околната среда на проект.	предмета се доказва опит на оценка на върху	на 1 с на на на на
Договор от 01.07.2009 г. с „Монолитстрой –Чорбаджийски, Байкушев“ ООД	Съответства	От договора специфичен изпълнението услуга/действие - свързана с подготовката въздействието околната среда на проект.	предмета се доказва опит на оценка на върху	на 1 с на на на на
Договор №1/01.03.2012 г. с „Велафоре“ ООД, придружен с приемо-предавателен протокол	Съответства	От договора специфичен изпълнението услуга/действие - свързана с подготовката оценка на	предмета се доказва опит на на	на 1 с на на

		въздействието околната среда на проект.	върху
Договор №1 от 10.02.2010 г. с „НИ-КО 2004“ ООД	Съответства	От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.	
Договор от 10.01.2011 г. с „ЕКО ВАТ 08“ ООД, придружен с приемо-предавателен протокол	Съответства	От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.	
Трудов Договор №3 от 29.09.2017 г. с фондация „Информация и природа защита“, София; придружен с Допълнително Споразумение към трудовия договор от 5.02.2018 г., и длъжностна характеристика на длъжността: координатор проект „Горски местообитания“	Не съответства	От представените документи – трудов договор, допълнително споразумение и длъжностна характеристика, не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.	
Договор от 01.08.2015 г. с фондация „Информация и природозащита“, София	Съответства	От договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие -	

		подготовката на екологична/и оценка/и на план.
Договор от 10.01.2014 г. с фондация „Информация и природозащита“, София	Съответства	От договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - подготовката на екологична/и оценка/и на план.
Служебна бележка с изх. №005/ 17.01.2014 г. от „Дикон груп“ ЕООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугите – възложител Министерство на околната среда и водите, а от управител на дружеството изпълнител - „Дикон груп“ ЕООД.
Договор № 15/06.07.2009 г. СНЦ „Местна инициативна група- МИГ Сатовча“	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Граждански Договор от 01.11.2009 г. с „ЕкоЛогични Консултации“ ООД	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

		стратегия/и програма/и и/или проект/и.	и/или
Граждански Договор №24 от 02.03.2010 г. с община Долни чифлик	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.	
Граждански Договор №2 от 19.05.2010 г. с фондация „Рила планина“	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.	
Граждански Договор от 01.12.2010 г. с „ЕкоЛогични Консултации“ ООД	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.	

Предвид горното участникът получава 10 точки по подпоказател П2.5 – ключов експерт „Еколог“, тъй като е представил доказателства за притежавания от експерта

специфичен опит в изпълнението на над 3 услуги/дейности, съгласно изискванията на възложителя.

За участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

ПКП = П2.1+П2.2+П2.3+П2.4+П2.5= 20 т. + 15 т. + 10 т.= 45 т.

Въз основа на горните констатации, комисията реши:

- Да отвори и оповести на **20.02.2020 г. от 09:30 ч.** в сградата на МРРБ в гр. София 1202, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатия участник **„СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД.**

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4/ 17.02.2020 г. Председателят на комисията е подписал протокола с особено мнение, което е приложение към протокола.

В. На 20.02.2020 г., в 09:30 ч. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г. и Заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Теодора Маркова – главен експерт в отдел КЗОП, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист.

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

със задача да отвори и оповести ценовото предложение на допуснатия участник „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД, както следва:

На заседанието освен членовете на комисията, присъства:

1. Йорданка Михайлова – упълномощен представител на участника „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД, с представено пълномощно от 19.02.2020 г.

До публичното заседание не беше допуснат представящият се за упълномощен представител на участника „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД, поради липса на документ за самоличност.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

- Комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на единствената допусната оферта по другите показатели, съгласно Методиката за оценка, неразделна част от документацията за участие и пристъпи към отваряне на плика с предлаганите ценови параметри на участника, допуснат до този етап, и ги оповести, както следва:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение, както следва:

„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД

Цена за изпълнение на поръчката в размер на **248 749,00** лв. (*двеста четиридесет и осем хиляди седемстотин четиридесет и девет лева*) без ДДС, респективно – **298 498,80** лв. (*двеста деветдесет и осем хиляди четиристотин деветдесет и осем лева и осемдесет стотинки*) с ДДС.

Предлаганата цена е крайна и включва всички разходи за гарантиране качеството на услугата.

Цената е представена до втория знак след десетичната запетая.

Предлаганата цена е крайна и включва всички разходи за гарантиране качеството на услугата.

- Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка на ценовото предложение дали е изготвено в рамките на обявената прогнозна стойност, за грешки при начисляване на данък добавена стойност (ДДС), както и за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката и не констатира такива. Комисията не пристъпи към проверка за благоприятност с повече от 20

% (двадесет на сто) по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като в случая нормата е неприложима при наличие на един участник.

- Комисията продължи своята работа с извършването на оценка на ценовото предложение на допуснатия участник съгласно Методиката за оценка по показател „Финансова оценка“.

Оценката по показател „Финансова оценка“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$\text{ФО} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100$$

Където Ц_i е предложената обща цена в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц_{\min} е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,40.

С оглед предложената от допуснатия участник ценова оферта - най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници е:

$$\text{Ц}_{\min} = 248\,749,00 \text{ лева без ДДС}$$

Получаваме следния брой точки по показател „Финансова оценка“ на допуснатия участник:

„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД

$$\text{Ц}_i = 248\,749,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$\text{ФО} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100 = 248\,749,00 / 248\,749,00 = 1 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Въз основа на извършената оценка на техническото предложение, отразена в Протокол № 4 от 17.02.2020 г. и извършената оценка на ценовото предложение, отразена в Протокол № 5 от 20.02.2020 г., комисията извърши Комплексна оценка на офертата в съответствие с одобрената Методика за оценка:

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максимален брой точки, който може да се получи дадена оферта е 100 точки.

Комплексната оценка се определя по следната формула:

$$\text{КО} = 0,60 * \text{ПКП} + 0,40 * \text{ФО}, \text{ където:}$$

КО - Комплексна оценка;

ПКП - показател „Професионална компетентност на персонала“;

ФО - показател „Финансова оценка“;

0,60 и 0,40 - коефициенти, отразяващи относителната тежест на показателите в рамките на Комплексната оценка на офертите.

Стойността на Комплексната оценка се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

За участник „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД

$$КО = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО = 0,60 * 45 + 0,40 * 100 = 27 + 40 = 67 \text{ т.}$$

В съответствие с извършената по-горе комплексна оценка, Комисията пристъпи към класиране на офертата на допуснатия участник, въз основа на предложената от него цена и съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

На първо място участника „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД с Комплексна оценка 67 т.

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 5/ 20.02.2020 г.

IV. Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя:

➤ **на основание чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП да издаде мотивирано решение, с което да определи за изпълнител класирания на първо място участник „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД и да сключи договор с него;**

или

➤ **на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП да издаде мотивирано решение, с което да прекрати настоящата процедура.** В посочената законова разпоредба, законодателят е предвидил, че в условията на оперативна самостоятелност, възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато: има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта. При наличие на обстоятелствата, посочени в хипотезата на правната норма, Възложителят по своя преценка взема решение дали да прекрати или не процедурата по възлагане на обществената поръчка, като следва да мотивира решението си.

Мотиви на комисията: Налице е само една подходяща оферта, което възпрепятства реалната конкуренция - липсва важен елемент от целта на провеждане на обществената поръчка, а именно конкурентност и състезателност между повече от едно предложения, в т.ч. и ценови такива, за да се постигне в максимална степен задоволяване на интересите на възложителя и ефективно разходване на публични средства и средства на ЕС.

По настоящата процедурата са постъпили 2 /две/ оферти за участие, което доказва, че на пазара има повече от един икономически оператори - потенциални изпълнители на обществената поръчка. При разглеждането на подадените две оферти се констатира, че и двамата участници отговарят на критериите за подбор, поради което комисията ги допусна до разглеждане на представените техническите предложения за изпълнение на поръчката. Сключването на договор с единствения участник в откритата процедура, допуснат до оценяване и класиране, когато на пазара обективно съществуват по-голям брой потенциални и заинтересовани изпълнители поставя Възложителя в хипотезата, при която не може да бъде постигнато сравнение на поне две и повече подходящи оферти, за да се избере икономически най-изгодната.

В конкретния случай Възложителят е дал по-голяма тежест на техническия показател, т.е. по-високо оценимо за него е професионалната компетентност на екипа за изпълнение на поръчката. Класираният на първо място участник не постига максималната стойност на техническия показател – оценен е с 45 т. от възможни 100 т., което не гарантира постигане на конкурентна оферта не само по отношение на цената, но и по отношение на качествения показател, приоритетен, съобразно одобрената Методика от Възложителя.

В допълнение, Комисията счита, че реализирането на предмета на обществената поръчка не се характеризира със спешност и неотложност, тъй като в Техническата спецификация е посочено: „Съгласно чл. 57 от Общия Регламент (ЕС) № 1303/2013, последващата оценка трябва да бъде завършена до 31 декември 2024 г. Също така, съгласно чл. 50 от същия Регламент, считано от 2016 г. до 2023 г. включително всяка държава-членка представя пред Комисията годишен доклад за изпълнението на програмата през предходната финансова година, съдържащ ключова информация относно изпълнението на програмата и нейните приоритети по отношение на финансовите данни, общите и специфичните за програмата показатели и количествени целеви стойности. В тази връзка, резултатите от Оценката на въздействието следва да подпомогне подготовката на окончателния доклад за усвояването на ЕСИФ, който трябва да бъде представен през 2024 г., съгласно чл.141 от Общия Регламент.“

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими

документи по обществена поръчка № 24-19-068 с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“.

Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 20.02.2020 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

Комисия в състав:

Председател:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

1. Теодора Маркова във вр. с чл.37 от ЗОП

С особено мнение – Приложение № 1 (6 стр.)

Членове:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

2. Петя Стефанова-Димова във вр. с чл.37 от ЗОП

3. Милена Деянова На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

4. Павлина Алексова

5. Станислава Атанасова

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Теодора Маркова – председател на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“ с идентификационен номер 24-19-068 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, съгласно заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изм. със заповед № РД-14-147/17.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Не съм съгласна с решението на мнозинството на комисията за продължаване на процедурата към етап: Отваряне на ценови оферти и не съм съгласна с оценяването на техническото предложение на участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗД в частта относно екипа, както и с направените изводи на мнозинството от комисията, поради следното:

След преглед на техническото предложение на участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗД, считам, че същият не е покрил минимално изискуемото от Възложителя съдържание по отношение на специфичния опит на екипа, разписано в т. 4.2.2. от раздел 4.2. „Изисквания към изпълнителя“ от Част IV „Извършване на оценка на въздействието на ОПРР 2014-2020“ от Техническата спецификация и заложено като задължително изискуемо съдържание, което следва да фигурира в Техническото предложение на участниците, видно от указанието на Възложителя в раздел III от Образец № 3 –Техническо предложение към документацията. Участникът не отговаря на минималния специфичен опит, който се изисква по отношение на предложените в екипа: Ръководител на екип и Ключов експерт „Градско и регионално развитие“, представляващи част от екипа по Показател П1 „Професионална компетентност на персонала“, на базата на който следва да се извърши оценяването и класирането на офертите в процедурата.

Становището ми за недопустимост на **решението** за продължаване на действията на комисията към етапа на отваряне на ценовите оферти на допуснатия участници се основава на следните съображения:

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

По отношение на предложения от участника Ръководител на екип:

В т. 4.2.2. от раздел 4.2. „Изисквания към изпълнителя“ от Част IV „Извършване на оценка на въздействието на ОПРР 2014-2020“ от Техническата спецификация, Възложителят е изискал от участника да разполага с екип, който задължително да включва ръководител и най-малко четирима ключови експерти като по отношение на ръководителя на екипа е заложено изискване да има *„специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране и/или изготвянето на оценка/и на стратегически и/или програмни и/или планов/и документ/и за социално-икономическо развитие.“*

Изискването за екип е формулирано и в раздел III от Образец № 3 - Техническо предложение към документацията, където в табличен вид са заложени елементите, които участникът следва да изложи в своето предложение относно екипа и са указани документите, които следва да се представят като доказателства за удостоверяване на изискуемия специфичен опит на екипа: *„Прилагат се копия на договори и/или трудови книжки (придружени с длъжностни характеристики и/или заповеди, ако е приложимо) и/или копия на референции, издадени от ползвателя на услугата. Представените документи следва по безспорен начин да удостоверяват специфичния опит на съответния експерт или да се представи референция към регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ.“*

При систематичното и логично тълкуване на текста по раздел III от Образец № 3 – Техническо предложение, се налага изводът, че при изготвяне на техническото си предложение, участникът задължително следва да представи доказателства за специфичен опит. Тоест, липсата на доказателства се приравнява на непълно техническо предложение. Отделно, в Методиката се съдържа следния текст: *„Методиката за оценка се прилага по отношение на технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя. За да получи точки по всяко предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.“* Следователно, в Методиката се предвижда да се оценяват само предложения, които отговарят на минималните изисквания на Възложителя. Не се предвижда оценяване с нула точки, поради което подходът на мнозинството на комисията

се явява нарушение на предварително утвърдените от Възложителя изисквания в документацията и в Методиката.

В раздел III от своето Техническо предложение, участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗД е предложил екип в табличен вид, съгласно изискването на Възложителя като за Ръководител екип е посочил информация за специфичен опит като е представил документи, отразени в Протокол № 4/17.02.2020 г. Доколкото представените като доказателства документи не съответстват с горесцитираните изисквания на Възложителя за вид документ и издател (което е коментирано в Протокол № 4/17.02.2020 г.) считам, че няма основание да се приеме, че е доказан декларирания от участника специфичен опит по отношение на предложения ръководител на екип. В този смисъл е и установеното в Протокол № 4/17.02.2020 г., за което не споря.

Доколкото обаче, посочената констатация на комисията е в горния смисъл, то не намирам основание за пристъпване на комисията до оценяване на екипа по посочения показател, тъй като с недоказването на специфичния опит по отношение на ръководителя на екипа, участникът не е отговорил на минималното изискване на Възложителя за покриване на минималния специфичен опит, разписано в раздел III от Образец № 3- Техническо предложение, където изрично са указани документите, с които се удостоверява същият. Следователно се налага изводът, че ръководителят на екипа не отговаря на минималното изискване за специфичен опит, съгласно Техническата спецификация и **техническото предложение на участника се явява непълно.**

Мнозинството от комисията кредитира единствено декларираните данни, без наличие на доказателства за съответствие с тях. Липсата на доказателства за посочения специфичен опит, от своя страна, възпрепятства комисията да приложи правилно Методиката за оценка и по този начин е допуснато да се приеме едно непълно техническо предложение като съответстващо на минималните изисквания на Възложителя, което е в нарушение на предварително заложените от Възложителя условия и изисквания, разписани в цитираните по-горе текстове от документацията. Предвид изложеното, според мен е **неправилно и незаконосъобразно последващото оценяване на екипа по показател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП) и допускането на участника до отваряне на ценовата му оферта.**

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Аналогични са съображенията ми и по отношение на **Ключов експерт „Градско и регионално развитие“**: В т. 4.2.2. от раздел 4.2. „Изисквания към изпълнителя“ от Част IV „Извършване на оценка на въздействието на ОПРР 2014-2020“ от Техническата спецификация се изисква от участника да разполага в екипа си с ключов експерт „Градско и регионално развитие“, за който се изисква да притежава специфичен опит „в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране.“

За предложения от участника експерт, участникът е посочил информация за специфичен опит като е представил документи, разгледани в Протокол № 4/17.02.2020 г. Доколкото представените като доказателства документи не съответстват с горесцитираните изисквания на Възложителя за обхват и вид на изпълнената дейност/услуга и/или издател на документа, (което е коментирано в Протокол № 4/17.02.2020 г.) считам, че няма основание да се приеме, че е доказан декларирания от участника специфичен опит, по отношение на предложения експерт. В този смисъл е и установеното в Протокол № 4/17.02.2020 г., за което не споря.

Доколкото направената констатация от комисията е в горния смисъл, то не намирам основание за пристъпване на комисията до оценяване на екипа по посочения показател, тъй като с недоказването на специфичния опит по отношение на ключовия експерт „Градско и регионално развитие“ следва, че участникът не отговаря на минималното изискване на Възложителя за минимален специфичен опит и Техническата спецификация и **техническото предложение на участника се явява непълно**, поради непълно съобразяване с изискванията на Възложителя, разписани в раздел III от Образец № 3-Техническо предложение, където изрично е указано, че същият (опит) следва да бъде удостоверен с представяне на доказателства. В тази връзка, доколкото експертът не покрива минималното изискване за специфичен опит, съгласно Техническата спецификация, то считам, че не следва да се извършва и оценяване на екипа по съответния показател III във връзка с горепосочените аргументи по отношение на ръководителя на екипа и не следва да се пристъпва към отваряне на ценовата му оферта.

На следващо място, не съм съгласна и считам, че е неправилно обосновано формирането на комплексната оценка, въз основа на установеното по отношение на ръководителя на екипа а именно, че: „...и/или експертът не получава точки по подпоказател

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

П2.1“ и за ключовия експерт „Градско и регионално развитие“ - „*участникът не получава точки по подпоказател П2.3*“, тъй като в Методиката не е предвидено оценяване и формиране на комплексна оценка въз основа на неприсъждане на точки, респ. оценяване с нула точки по който и да е от подпоказателите, свързани с екипа.

Във връзка с несъответствие на техническото предложение на участника с Образец № 3 – Техническо предложение, неразделна част от документацията, следва и извода, че извършеното оценяване по Показател 1 е в противоречие с начина на оценяване, заложен в Методиката за оценка на офертите, където е посочено, че „*В случай, че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.*“

Въз основа на горните констатации, не подкрепям и считам, че не е редно комисията да продължава своите действия, както и че е незаконосъобразно пристъпването към оценяване на екипа по показател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП), тъй като включва оценяване с нула точки на част от експертите в екипа, което не е предвидено в Методиката като начин на оценяване и не е предвидено комплексната оценка да се определя въз основа на сумиране на подпоказателите по ПКП с включване на нула точки по отношение на посочените ръководител и ключов експерт - П2.1. и П2.3, по начина, по който е извършено това в Протокол № 4/17.02.2020 г.

Въз основа на гореописаното, не съм съгласна и не подкрепям констатацията в Протокол № 4/17.02.2020 г., а именно че: „*Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за специфичен опит*“ . Според мен, направеният от мнозинството на комисията извод представлява погрешно интерпретиране на предварително заложените условия на Възложителя, разписани като указание в раздел III от образца на Техническо предложение към документацията, доколкото се приема от комисията, че участникът е покрил минимално изискуемото от Възложителя съдържание, а именно: задължителния изискуем специфичен опит по отношение на екипа, предложен от участника. Действията на мнозинството от комисията водят до промяна на предварително разписаните в документацията изисквания за съдържание на техническото предложение и начина на оценяване, заложен в Методиката. Доколкото условията в документацията и в Методиката не предвиждат **да не се** присъждат точки на офертите по някой от подпоказателите, поради несъответствие на офертата с условията на Възложителя за

нейното съдържание, то действията на мнозинството на комисията за отваряне на ценовата оферта на участника, чието техническо предложение не съответства на изискванията на Възложителя, са в нарушение на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Следователно, участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД трябва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП и във връзка с т. 6.2., б. б) от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указанията – част от документацията на поръчката, тъй като техническата оферта на участника е непълна и не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в раздел III от Образец № 3 – Техническо предложение към документацията, поради което поръчката следва да се прекрати на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а не да се продължават действията ѝ към етап на отваряне на ценови оферти. Непълнотата на техническото предложение не може да бъде saniрана и по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до допълване на техническото предложение.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Теодора Маркова

Председател на комисията, съгласно заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изм. със заповед № РД-14-147/17.02.2020г. на зам-министъра на регионалното развитие и благоустройството